

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 3 zadávací dokumentace

**4. veřejná soutěž programu THÉTA 2
podprogram 1, 2 a 3**

Č.j.: TACR/5761-4/2026

OBSAH

ÚVODNÍ INFORMACE	1
1. OPONENTI	3
2. ZPRAVODAJ	3
4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN	7
5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	8
6. KRITÉRIA HODNOCENÍ	8
BINÁRNÍ KRITÉRIUM	8
BODOVANÁ KRITÉRIA	9

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen „TA ČR“), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen „SISTA“).

Podmínky 4. veřejné soutěže programu THÉTA 2 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech.

Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na hodnotitele ve všech stupních hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, řešitel apod.) – je uvedená role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

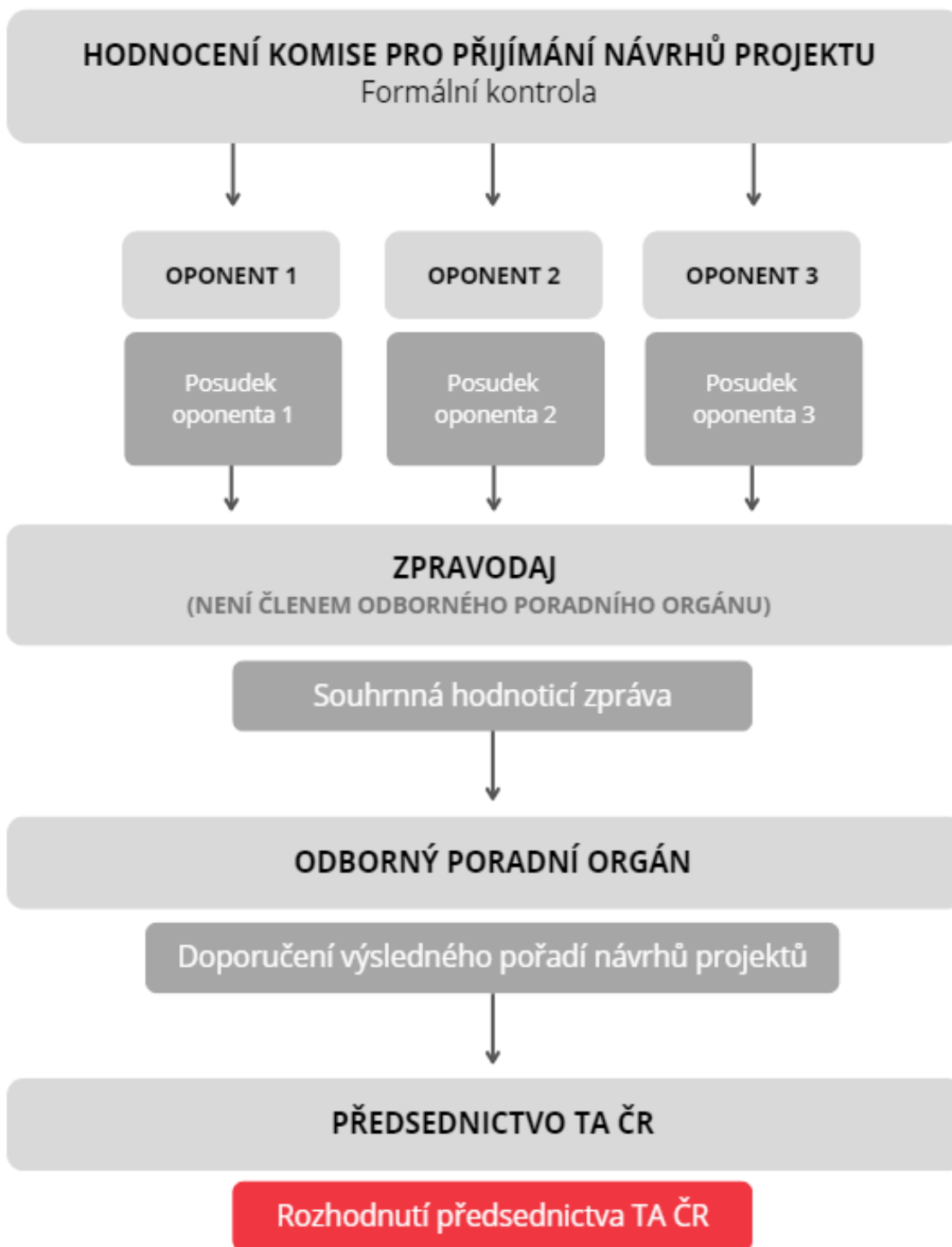
Expert postupuje při hodnocení návrhů projektů nestranně a usiluje o to, aby jeho hodnocení nebylo poznamenáno **nevědomými zkresleními či předsudky** vztahujícími se k pohlaví, věku, etnitě, institucionální příslušnosti nebo jiným charakteristikám posuzovaných.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen “SHZ”). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
- 4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno, a své hodnocení odůvodní (podrobnější komentář je povinný v případě pochybností nebo nesplnění);
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **65 bodů**.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **300 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále jen „SHZ“), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti rozpočtu návrhu projektu.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci¹.

¹ Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízením k danému projektu. O podrobnějších informacích je zpravodaj informován během realizace projektu.

STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

PŘEDCHOZÍ HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení za oponenty u jednotlivých hodnoticích kritérií.

KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj u binárního kritéria vždy zhodnotí, zda bylo splněno, a své hodnocení stručně odůvodní. Podrobněji se k němu vyjadřuje, pokud:

- má pochybnost o splnění kritéria (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč se i přes pochybnosti přiklonil ke kladnému hodnocení) a/nebo
- některý z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. Takto označené kritérium je nutné věcně okomentovat a uvést vlastní zdůvodnění.

Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k jednotlivým **bodovaným kritériím**. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobný počet bodů, přičemž se významně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení se zdůvodněním). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií. U každého z nich uvede posudek oponenta, požadovaný počet bodů a konkrétní důvod, proč považuje původní hodnocení za nesprávné.

Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 50 bodů**. Navržená úprava musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne 50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnoticích orgánů.

Komentář k rozpočtu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti rozpočtu. Pokud zpravodaj vyhodnotí rozpočet jako neadekvátní, může navrhnout společně se zdůvodněním:

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu, nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se navrhovaná úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnoceným počtem úvazků vzhledem k plánovaným činnostem, nebo vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

Dále **není** možné navrhovat snížení nákladů z důvodu vysokých osobních nákladů, pokud uchazeč uvádí **Průměrné osobní náklady na úvazek** pro daný rok do částky **1,6 mil. Kč**. Každý uchazeč, který v návrhu projektu pro jednotlivé roky řešení uvádí v dané položce rozpočtu částku pod stanovenou hranici, může uvést pouze obecnější odůvodnění týkající se výpočtu těchto částek pro klíčové řešitele i ostatní osoby podílející se na řešení projektu. Takto zdůvodněné částky nejsou v procesu hodnocení důvodem pro snížení nákladů, mohou však být důvodem pro snížení bodového hodnocení v rámci bodovaného kritéria č. 8.

Přesáhnou-li **Průměrné osobní náklady na úvazek** v některém roce řešení hranici 1,6 mil. Kč, jsou uchazeči povinni v návrhu projektu podrobně zdůvodnit výši osobních nákladů, a to zejména s ohledem na důležitost pozic začleněných osob, způsob a míru jejich zapojení do řešení plánovaných činností v rámci řešitelského týmu a nezbytnost jejich odborných kompetencí pro dosažení stanovených cílů a plánovaných výstupů/výsledků. Pokud je odůvodnění nedostatečné, může zpravodaj navrhnout snížení nákladů (a to pro každý rok, v němž uchazeč stanovenou hranici přesahuje), stejně tak může být důvodem pro snížení bodového hodnocení.

- **úpravu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

Závěrečné stanovisko zpravodaje

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **200 bodů** (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, snížení nákladů nebo úpravu poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

příklad:

Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:

- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...*
- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X na úroveň hodnocení X bodů z důvodu...*

Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail experti@tacr.cz).

3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k SHZ a posudkům oponentů. Odborný poradní orgán se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. V případě, že odborný poradní orgán navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií. U každého z nich uvede posudek oponenta, požadovaný počet bodů a konkrétní důvod, proč považuje původní hodnocení za nesprávné.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnoceným počtem úvazků vzhledem k plánovaným činnostem, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

Dále **není** možné navrhovat snížení nákladů z důvodu vysokých osobních nákladů, pokud uchazeč uvádí **Průměrné osobní náklady na úvazek** pro daný rok do částky **1,6 mil. Kč**. Každý uchazeč, který v návrhu projektu pro jednotlivé roky řešení uvádí v dané položce rozpočtu částky pod stanovenou hranici, může uvést pouze obecnější odůvodnění týkající se výpočtu těchto částek pro klíčové řešitele i ostatní osoby podílející se na řešení projektu. Takto zdůvodněné částky nejsou v procesu hodnocení důvodem pro snížení nákladů, mohou však být důvodem pro snížení bodového hodnocení v rámci bodovaného kritéria č. 7.

Přesáhnou-li **Průměrné osobní náklady na úvazek** v některém roce řešení hranici 1,6 mil. Kč, jsou uchazeči povinni v návrhu projektu podrobně zdůvodnit výši osobních nákladů, a to zejména s ohledem na důležitost pozic začleněných osob, způsob a míru jejich zapojení do řešení plánovaných činností v rámci řešitelského týmu a nezbytnost jejich odborných kompetencí pro dosažení stanovených cílů a plánovaných výstupů/výsledků. Pokud je odůvodnění nedostatečné, může odborný poradní orgán navrhnout snížení nákladů (a to pro každý rok, v němž uchazeč stanovenou hranici přesahuje), stejně tak může být důvodem pro snížení bodového hodnocení.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **200 bodů** (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má **podezření na duplicitu** s jiným návrhem projektu, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu jsou **tři pořadníky** – zvláště pro každý podprogram. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Předsednictvo TA ČR projedná všechny návrhy projektů. Následně rozhodne (zejména na základě doporučení odborného poradního orgánu), které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena **specifická alokace** pro strukturálně postižené regiony (RE:START) v celkové výši 8 % z předpokládané alokace pro tuto veřejnou soutěž (4 % jsou určena pro Moravskoslezský kraj a 4 % pro Ústecký a Karlovarský kraj).

Z této alokace budou podpořeny ty návrhy projektů, ve kterých bude mít hlavní uchazeč sídlo v jednom z výše uvedených krajů, a které budou doporučeny k podpoře. Pokud nebude dostatek doporučených návrhů projektů pro vyčerpání specifické alokace, budou prostředky využity pro podporu ostatních návrhů projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR jsou **tři pořadníky** – zvláště pro každý podprogram. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů a s případným zohledněním podmínek specifické alokace.

6. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium a 7 bodovaných kritérií**.

BINÁRNÍ KRITÉRIUM

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost)

ANO/NE

Experti posoudí, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#), a své stanovisko zdůvodní. Posuzovanými aspekty jsou:

- *prvek novosti*
- *výzkumná nejistota*
- *kreativita*
- *systematičnost*
- *převoditelnost a reprodukovatelnost*

Výše uvedené aspekty mohou být splněny, i když činnosti mají povahu pouze experimentálního vývoje (uchazeči mají ve všech letech nastaven poměr PV/EV 0/100).

*Experti mají povinnost binární kritérium **podrobněji okomentovat** především tehdy, pokud vyhodnotí některý aspekt jako nesplněný, nebo mají o jeho splnění pochybnosti. Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o návrh projektu VaVal.*

*Toto kritérium **nelze** považovat za naplněné, pokud návrh projektu například:*

- *je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;*
- *sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;*
- *neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.*

Relevantní části návrhu projektu:

VĚCNÁ ČÁST → Excellence → Projekt VaVal a současný stav poznání → Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost; Současný stav poznání

VĚCNÁ ČÁST → Dopady projektu → Výstupy/výsledky

BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je kterékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a návrh projektu dosáhl dostatečného počtu bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	16	12	splněno bez výhrad
12	10	8	splněno s drobnými výhradami
6	5	4	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

Uvedené aspekty kritéria, jež jsou uvedeny v odrážkách pod každým bodovaným kritériem, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

Některé podmínky pro hodnocení **bodovaného kritéria č. 1** se liší dle podprogramu, a proto jsou pro toto kritérium specifikovány samostatně.

Podprogram 1

1. Cíle návrhu projektu a soulad se zaměřením veřejné soutěže (program, podprogram, PVC a NPOV)

0;5;10;16 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- soulad a míru naplnění s **programem THÉTA 2**
- soulad a míru naplnění s **podprogramem 1** (dále také “PP1”)
- soulad s vybraným **prioritním výzkumným cílem** (dále také “PVC”)
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#))

*U návrhů projektů zařazených do **PP1** expert v rámci tohoto kritéria posoudí soulad s vybraným **PVC**. K jednotlivým PVC je přiřazena doména a strategické téma, soulad s RIS3 strategií tak není předmětem hodnocení. V případě nesouladu s PVC musí expert označit toto bodované kritérium jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

Podprogram 2**1. Cíle návrhu projektu a soulad se zaměřením veřejné soutěže (program, podprogram, RIS3 strategie a NPOV)**

0;5;10;16 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- soulad a míru naplnění s **programem THÉTA 2**
- soulad a míru naplnění s **podprogramem 2** (dále také “PP2”)
- zda uchazeči v návrhu projektu vhodně zvolili **doménu a strategické téma** [Národní RIS3 strategie](#)
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#))

Návrh projektu a jeho cíle musí být v souladu se zvolenou doménou a strategickým tématem. Pokud si uchazeči zvolí další strategické téma, musí být návrh projektu v souladu se všemi zvolenými strategickými tématy. V případě, že soulad není zřejmý a popis naplnění není dostatečně prokazující, jedná se o zásadní nedostatek návrhu projektu a je nutné označit toto bodované kritérium jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Podprogram 3**1. Cíle návrhu projektu a soulad se zaměřením veřejné soutěže (program, podprogram, PVC, RIS3 strategie a NPOV)**

0;5;10;16 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- soulad a míru naplnění s **programem THÉTA 2**
- soulad a míru naplnění s **podprogramem 3** (dále také “PP3”)
- soulad s **vybraným PVC**
- zda uchazeči v návrhu projektu vhodně zvolili **doménu a strategické téma** [Národní RIS3 strategie](#)
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#))

U návrhů projektů podaných do PP3 je v případě hodnocení relevance a souladu se zaměřením nutné také posoudit komplexnost tématu a potřebnost dlouhodobého řešení současně s potřebou výrazné interdisciplinarity. Uchazeči se musí zabývat integračními technologickými řešeními a procesy. V souladu se zaměřením PP3 se mimo dlouhodobost a komplexnost tématu současně vyhodnocuje stupeň technologické připravenosti, kdy by se měl návrh projektu nacházet v nižší stupni technologické připravenosti (očekává se vyšší míra novosti). Např. pokud se jedná o návrh projektu složený z několika menších nesourodých a vzájemně minimálně propojených dílčích projektů, nebo

v případě, že by předložené řešení bylo možné efektivně řešit v kratším časovém termínu, nebo pokud se jedná o výzkum technologie, kterou nelze označit za průlomovou. U návrhů projektů, které **nesplní být jediný aspekt** v rámci souladu s PP3, je expert povinen označit toto **bodované kritérium jako nesplněné** a udělit 0 bodů.

Dále u návrhů projektů podaných do **PP3** expert v rámci tohoto kritéria posoudí soulad s vybraným **prioritním výzkumným cílem** (PVC). **V případě nesouladu** musí expert označit toto bodované kritérium jako **nesplněné** a udělit 0 bodů.

Návrh projektu a jeho cíle musí být v souladu se zvolenou **doménou a strategickým tématem**. Pokud si uchazeči zvolí další strategické téma, musí být návrh projektu v souladu se všemi zvolenými strategickými tématy. V případě, že soulad není zřejmý a popis naplnění není dostatečně prokazující, jedná se o zásadní nedostatek návrhu projektu a je nutné označit toto bodované kritérium jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Společná nápověda pro všechny podprogramy k hodnocení bodovaného kritéria č. 1:

V případě, že zaměření návrhu projektu není v souladu s **programem** nebo vybraným **podprogramem**, je nutné kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body, a své tvrzení podložit relevantním komentářem.

V případě nesouladu se zvolenými cíli **NPOV** uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také v bodovém hodnocení, **není** to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.

Popis jednotlivých podprogramů naleznete v [zadávací dokumentaci](#), kapitola 3.2. Podmínky k hodnocení PVC a RIS3 strategie naleznete v [zadávací dokumentaci](#), kapitola 3.3 a popis jednotlivých PVC je uveden v [příloze č. 1 – Prioritní výzkumné cíle](#).

Relevantní části návrhu projektu:

VĚCNÁ ČÁST → Excellence → Cíle a zaměření návrhu projektu

ZÁKLADNÍ ÚDAJE → Vymezení projektu → Prioritní výzkumný cíl

ZÁKLADNÍ ÚDAJE → Vymezení projektu → RIS3 strategie

ZÁKLADNÍ ÚDAJE → Vymezení projektu → NPOV / Národní priority orientovaného výzkumu

2. Časová přiměřenost a metody řešení

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností a milníků, kterých má být každý rok dosaženo
- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení – průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Relevantní části návrhu projektu:

VĚCNÁ ČÁST → Excellence → Popis řešení a harmonogram

3. Znalost současného stavu poznání

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i v zahraničí
- **unikátnost** navrhovaného řešení a přehled uchazečů o konkurenci (příp. souvisejících projektech)
- zda jsou uvedeny všechny vlastní **plánované, řešené či dokončené projekty** uchazečů, na jejichž výstupy/výsledky návrh projektu navazuje, a zda uvedená **vymezení se** obsahují relevantní popis odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.5)

*Pokud uchazeči **neuvedou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty či výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek [zadávací dokumentace](#), kapitola 3.5 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, v nichž některý z nich je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnoťte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

VĚCNÁ ČÁST → Excellence → Projekt VaVal a současný stav poznání

4. Výstupy/výsledky

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků**, popis jejich parametrů a kvalitu očekávaných výstupů/výsledků
- relevanci výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- rozdělení duševních práv mezi uchazeče v souladu s rozdělením aktivit na projektu

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2025+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

*V případě, že je v návrhu projektu plánován výsledek druhu **O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému jinému metodikou definovanému druhu výsledku (např. R, Ztech apod.), a to ani specifickému poddruhu **O – patentová přihláška**. Popis nesmí odpovídat ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny. Tyto výsledky mohou uchazeči uvést mezi Další výstupy/výsledky. Výsledek druhu **Vsouhrn – souhrnná výzkumná zpráva** a **V – výzkumná zpráva s utajovaným obsahem** nesmí být uvedeny ani mezi Dalšími výstupy/výsledky.*

Výsledek druhu O je přípustný pouze v kombinaci s dalším, hlavním druhem výsledku (nikoliv samostatně).

Expert musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých **povinných příloh** k hlavním výstupům/výsledkům a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.7. Pro každý podprogram jsou podmínky jiné. Povinné přílohy (včetně jejich náležitostí) musí expert zkontrolovat a v rámci tohoto kritéria zhodnotit. V případě, že expert u povinných příloh zjistí zásadní nedostatek, jako např. pokud chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři nebo potvrzení není od vhodného subjektu, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

Věcná část → Dopady projektu → Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky, Povinné přílohy výsledku

Přílohy projektu → Přílohy k výsledkům

5. Přínosy a využití výstupů/výsledků

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- popis přínosů projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich relevanci
- schopnost uchazečů uplatnit výstupy/výsledky v praxi
- volbu, vhodnost, roli a způsob zapojení **aplikačního garanta** při řešení projektu (u PP1)

Pro jednotlivé podprogramy se podmínky uplatnitelnosti a způsoby aplikování výstupů/výsledků liší. Podrobnosti ohledně těchto podmínek jsou uvedeny v kapitole 3.4 zadávací dokumentace.

V podprogramu 1 musí mít každý návrh projektu **aplikačního garanta**. Vhodnost aplikačního garanta doporučuje uchazečům **kontaktní osoba**, která je uvedena u jednotlivých PVC. Uchazeč si může zvolit jiného aplikačního garanta, který není uveden v seznamu u jednotlivých PVC, ale musí doložit **souhlasné vyjádření kontaktní osoby**, která za daný PVC odpovídá. Právní forma aplikačního garanta je zkontrolována v rámci formální kontroly. Expert posoudí, zda je aplikační garant relevantní vůči návrhu projektu (má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe) a zda má povinná příloha všechny povinné náležitosti a jeho zapojení do realizace projektu je odpovídající.

V případě, že povinná příloha neobsahuje všechny náležitosti, a nebo chybí souhlasné vyjádření kontaktní osoby (v případě, že aplikační garant je jiný než uvedený u jednotlivých PVC), musí expert kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body (např. pokud povinná příloha za externího aplikačního garanta není podepsána). Náležitosti Letter of Intent jsou uvedeny v příloze č. 2 – Aplikační garant – podprogram 1.

V podprogramu 2 se posuzuje uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi dle popisu uvedeného v návrhu projektu (není využita role aplikačního garanta). Pro toto posouzení je stěžejní zapojení podniku, který je povinně jedním z uchazečů, a který má výstupy/výsledky následně uplatnit v praxi.

V podprogramu 3 vzhledem k charakteru tohoto podprogramu (zpravidla dlouhodobé návrhy projektů), se neočekává bezprostřední uplatnění výstupů/výsledků. Expert však musí posoudit potenciální využitelnost a uplatnitelnost výstupů/výsledků (není vyžadován stejný detail jako u PP2).

Relevantní části návrhu projektu:

VĚCNÁ ČÁST → Dopady projektu → Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky → Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku

VĚCNÁ ČÁST → Dopady projektu → Uplatnění výstupů/výsledků, Aplikační garant

PŘÍLOHY PROJEKTU → Příloha za aplikačního garanta, Ostatní přílohy

6. Odborné, organizační a technické zajištění (analýza rizik)

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady **klíčových řešitelů** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení **členů řešitelského týmu** (vč. ostatních řešitelů)
- řízení projektu (projektový management), **nastavení spolupráce mezi uchazeči** a nastavení rozdělení rolí a odpovědností
- technické předpoklady (vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu), vstupující know-how a **předpoklady uchazečů**
- **strategii řízení rizik** – identifikaci možných rizik, včetně pravděpodobnosti jejich vzniku, míru závažnosti jejich dopadu, navrženého způsobu jejich řešení a opatření k jejich minimalizaci (plán prevence)

Relevantní části návrhu projektu:

ŘEŠITELSKÝ TÝM

VĚCNÁ ČÁST → Řízení projektu

7. Rozpočet a motivační účinek

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost **plánovaných nákladů** (zdůvodnění jednotlivých nákladových položek) vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory

*Pokud expert **navrhuje změnu rozpočtu** (snížení nákladů nebo změnu poměru PV/EV), nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.*

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

Relevantní části návrhu projektu:

UCHAZEČI → Uchazeč → Rozpočet

VĚCNÁ ČÁST → Řízení projektu → Analýza rizik a motivační účinek podpory → Motivační účinek podpory

PŘEHLED ROZPOČTU → Poměry PV/EV za uchazeče